DISTINCIÓN ENTRE LA ETNOGRAFÍA Y OTROS MODELOS DE INVESTIGACIÓN

En cuanto proceso, la etnografía es uno de los modelos generales de investigación utilizados por los científicos sociales para el estudio del comportamiento humano. Puede ser objeto de comparaciones y distinciones con la experimentación y la cuasi-experimentación, con el análisis de muestras, las simulaciones, los estudios históricos, la investigación observacional estandarizada y algunas variantes de estudios de casos. Todos estos diseños están asociados a perspectivas y estrategias concretas.

Los etnógrafos comparten supuestos comunes acerca de los modos de identificación, organización y procesamiento de los datos y de las ideas que los explican. Estos modos característicos, por su parte,inciden sobre la manera en que los etnógrafos enfocan el proceso de diseño de la investigación.

Modos suposicionales

Los científicos sociales enfocan la realidad y la explicación de distintas maneras, dependiendo de sus supuestos acerca de lo que es una perspectiva legítima sobre ambas. Una forma de conceptualizar dichos supuestos es encuadrarlos en cuanto dimensiones. Estas son la dimensión inductivo-deductiva, subjetivoobjetiva, generativo-verificativa y constructivo-enumerativa. Por lo común, la investigación etnográfica se aproxima a los extremos generativo, inductivo, constructivo y subjetivo de estos cuatro continuos. Los diseños como la experimentación suelen estar más cerca de los extremos opuestos. Entre la inducción y la deducción

La dimensión inductivo-deductiva hace referencia al lugar de la teoría en la investigación (Camilleri, 1962; Homans, 1964). Una investigación puramente educativa comienza con un sistema, desarrolla definiciones operacionales de las proposiciones y conceptos de la teoría y los aplica empíricamente a algún conjunto de datos (Popper, 1968). En cierto sentido, los investigadores deductivos pretenden encontrar datos que corroboren una teoría, mientras que los investigadores inductivos intentan descubrir una teoría que explique sus datos.

La investigación puramente inductiva empieza con la recogida de datos, mediante observación empírica o mediciones de alguna clase, y construye, a partir de las relaciones descubiertas, sus categorías y proposiciones teóricas (Becker, 1958; Kaplan, 1964). Es decir, a través del examen de los fenómenos semejantes y diferentes que han sido analizados, desarrolla una teoría explicativa. Como ejemplo de investigación inductiva puede citarse el análisis intensivo realizado por Smith del aula de William Geoffrey perteneciente a una escuela situada en un centro urbano (1968). Smith dedicó meses a la observación, intentando aislar los componentes de las estrategias de la gestión de la clase practicadas por Geoffrey. Ambos desarrollaron a continuación un conjunto de conceptos descriptivos de los procesos del aula, que posteriormente fueron utilizados para crear

una teoría provisional sobre la organización de la instrucción.

Entre la generación y la verificación

La dimensión generativo-verificativa se refiere al lugar de la evidencia en la investigación, así como a la medida en que los resultados del estudio de un grupo son generalizables a otros (Denzin, 1978). La investigación verificativa prueba proposiciones desarrolladas en algún otro lugar; intenta probar empíricamente que una hipótesis dada es aplicable a varios conjuntos de datos. Con frecuencia, también procura establecer generalizaciones que vayan más allá del estudio de un solo grupo. El fin de la investigación verificativa no sólo consiste en determinar la medida en que se cumple una proposición, sino también el universo de poblaciones al que ésta es aplicable (Zetterberg, 1966). Por su parte, la investigación generativa se centra en el descubrimiento de constructores y proposiciones a partir de una o más bases de datos o fuentes de evidencia (Glaser y Strauss, 1967; Smith, 1974).

En el empleo citado anteriormente, Smith y Geoffrey (1968) intentaban determinar qué categorías generales podrían desarrollarse para subsumir en ellas los comportamientos observados en el aula. Su base de datos consistió en notas observacionales de campo, registros de la actividad docente de Geoffrey, resúmenes reconstructivos de los acontecimientos de cada día realizados por él y archivos de los documentos descubiertos en la clase durante el periodo de observación. Se ordenaron y clasificaron grandes cantidades de estos datos, hasta que de ellos surgieron los constructos y categorías.

La investigación generativa suele ser inductiva; la verificativa, a menudo tiene carácter deductivo. La investigación generativa puede iniciarse sin ningún marco teórico particular (Cusick, 1973; Smith y Keith, 1971). De forma análoga, aunque la investigación verificativa suele comenzar con alguna proporción teórica, a veces se emprende sin marcos teóricos de referencia (esto se le ha criticado a ciertos estudios en las áreas de la educación y de las ciencias sociales (Kaplan, 1964; Rapoport, 1970; Shaver y Larkins, 1973)).

Entre la construcción y la enumeración

Los modos de formulación y diseño de las unidades de análisis de un estudio constituyen la dimensión constructivo-enumerativa de la investigación Zelditch, 1962). Una estrategia constructiva se orienta al descubrimiento de los constructos analíticos o categorías que pueden obtenerse a partir del continuo comportamental; es un proceso de abstracción, en el que las unidades de análisis se revelan en el transcurso de la observación y la descripción. Por su parte, la enumeración es un proceso el cual unidades de análisis previamente derivadas o definidas son sometidas a un cómputo o enumeración sistemáticos; suele ir precedida del proceso constructivo que se acaba de mencionar. Smith y Geofrey no emplearon una estrategia enumerativa; sin

embargo, otros investigadores podrían utilizar sus topologías para realizar un trabajo de estilo enumerativo. Por ejemplo, sería posible computar el número de veces que un profesor desarrolla un comportamiento de “director de circo” (1968).
Entre la subjetividad y la objetividad

Por último, los diseños de investigación pueden ser caracterizados en un continuo subjetivo-objetivo (Wilson, 1977). Los etnógrafos que describen la pautas culturales y de comportamiento tal como son percibidas por el grupo investigado, utilizan estrategias para obtener y analizar datos de tipo subjetivo (Erickson, 1977). Su propósito es reconstruir las categorías específicas que los participantes emplean en la conceptualización de sus propias experiencias y en su concepción del mundo.

Frente a ello, el enfoque objetivo aplica categorías conceptuales y relaciones explicativas aportadas por observadores externos al análisis específico de las poblaciones concretas (véase Scriven, 1972, para la distinción entre los significados cuantitativos y cualitativos de la subjetividad y la objetividad).

Algunos antropólogos han denominado a los términos de esta distinción categorías emic y etic (Harris, 1976; Pelto y Pelto, 1978; Pike, 1967). Las categorías utilizadas por Smith para describir las actividades de Geoffrey en el aula tenían sentido para el propio Geoffrey, y éste las reconocía. La formación de dichas categorías y la tarea de designarlas se llevaban a cabo en el curso de largas conversaciones entre Geoffrey, el observador participante, y Smith, el observador no participante. Un enfoque objetivo habría consistido en la adopción de un conjunto de comportamientos de gestión de la clase conceptualizados por otro investigador, para determinar la medida en que se correspondía con la conducta real de Goeffrey.

Resumen
Cada uno de estos modos suposicionales característicos se conceptualiza como un continuo. Por otra parte, todos contribuyen a perfilar la distinción corriente entre investigación cuantitativa y cualitativa (Rist, 1977). Por investigación cuantitativa se entiende un estudio deductivo, verificativo, enumerativo y objetivo; la investigación cualitativa denotaría procesos inductivos, generativos, constructivos y subjetivos. Nuestra postura, que ha decantado la experiencia, consiste en afirmar que la distinción cuantitativo-cualitativa peca de inexacta y artificial (Reichardt y Cook, 1979). En consecuencia, la hemos sustituido por los modos que acabamos de exponer.
La formulación de los modos suposicionales como continuamos se refiere a su carácter relativo y evita interpretarlos como dicotomías. La mayoría de los estudios de las ciencias sociales pueden ser situados entre ambos extremos. En la realidad, se producen coincidencias parciales; algunos estudios concretos combinan unidades de análisis constructivas y enumerativas, y ciertas investigaciones complejas comienzan generando proporciones que posteriormente son verificadas. Por otra parte, cualquiera de los cuatro modos suposicionales puede encontrarse en

combinación con los otros tres.

El reconocimiento de los modos suposicionales subyacentes a las perspectivas teóricas y a los temas de investigación, permite a los científicos seleccionar estrategias compatibles con sus diseños generales.

Referencia:

J. P. Goetz,M. D. (1988), Etnografía y Diseño Cualitativo en Investigación Educativa, Ed. Morata